



**Gemeente
Amsterdam**

AI 2020-0217

1^e Nota van Inlichtingen

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

1 Mededelingen aanbestedende dienst

De aanbestedende dienst constateert in de afgelopen periode diverse omissies bij de in te dienen aanbestedingsdocumenten. De aanbestedende dienst vraagt de inschrijvers daarom aandacht voor het gestelde in "leidraad", hoofdstuk 6 in te dienen documenten, inclusief de instructieteksten welke zijn opgenomen in de bijlagen van de in te dienen aanbestedingsdocumenten. Hierbij kan men denken aan het gestelde in de UEA, Deel II C Draagkracht betrekking hebben op financiële en economische draagkracht, maar ook op bijvoorbeeld technische bekwaamheid, beroepsbevoegdheid of het bezit van certificaten. Indien de inschrijver een beroep op derden wil/moet doen en "Ja" invult dient er van elk van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier bij inschrijving te worden ingediend.

2 Contractuele wijzigingen

- *Geen wijzigingen of aanvullingen*

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

3 Vragen en antwoorden

Ref nr.	Blz./hfd./ par.	Vraag	Antwoord
1.	Startdatum contract	Kunt u een indicatie geven van de startdatum van de overeenkomst?	De werkzaamheden zullen naar verwachting in augustus 2021 starten
2.	Selectieleidraad 4.2.3, geschiktheidseis	De omvang van de contractwaarde van de referentie behorend bij de kerncompetities dient ten minste € 2 miljoen te bedragen. Het is toegestaan om meerdere kerncompetenties via één referentie aan te tonen, in dat geval moet de opdrachtwaarde van de ingediende referenties samen ten minste € 2 miljoen bedragen. Bovengenoemde tekst is niet duidelijk. Indien 5 separate referenties worden ingediend (1 referentie per kerncompetentie), betekent dit dan dat de opdrachtwaarde van de 5 afzonderlijke referenties bij elkaar opgeteld minimaal € 2 miljoen moet bedragen?	Per abuis is er een fout in de zin opgenomen. De juiste tekst moet zijn: Het is toegestaan om meerdere kerncompetenties via één, of meerdere referenties aan te tonen, de opdrachtwaarde van de ingediende referenties dient in alle gevallen samen ten minste € 2 miljoen bedragen. Indien u met één referentie alle kerncompetenties aantoont dan dient de waarde van die referentie tenminste € 2 miljoen te bedragen.
3.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 6 lid 1	Wij verzoeken u hieraan toe te voegen dat opdrachtgever hier niet eerder toe overgaat dan nadat hij adviseur hierover schriftelijk heeft geïnformeerd.	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
4.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 55 lid 1	Indien deze aanvulling betekent dat onder meerwerk niet wordt verstaan wijzigingen niet zijnde ingrijpende en substantiële wijzigingen, verzoeken wij u deze	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		bepaling te laten vervallen. Wij verzoeken u meerwerk te allen tijde, mits dit tijdig, onderbouwd en gemotiveerd is, voor aanvang van de betreffende werkzaamheden aan u te kunnen voorleggen overeenkomstig artikel 9 DNR 2011 zodat opdrachtnemer in aanmerking komt voor vergoeding van aanvullende werkzaamheden.	
5.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 25-32	Door het vervallen van de artikelen 25 tot en met 32 vervallen ook de bepalingen rondom overmacht (artikel 28 DNR2011). Wij verzoeken u artikel 28 wel van toepassing te verklaren als aanvulling op hetgeen in de wet is geregeld.	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
6.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 20 lid 3	Door het vervallen van deze bepaling is opdrachtgever niet meer verplicht de schade te vergoeden die adviseur lijdt als gevolg van de onderbreking en/of de vertraging. Wij achten deze bepaling niet redelijk en verzoeken u daarom deze bepaling te laten vervallen.	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
7.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 20 lid 1 en 2	De in de 2e alinea genoemde specifieke gevallen betreffen omstandigheden die buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen. Wij verzoeken u derhalve deze alinea te laten vervallen.	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
8.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 16 lid 3	Wij verzoeken u de oorspronkelijke bepaling te handhaven omdat door het vervallen van de betreffende bepaling het vorderingsrecht in beginsel telkenmale kan worden gestuit hetgeen een disproportionele en onredelijk lange termijn van onduidelijkheid en onzekerheid oplevert voor	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		opdrachtnemer.	
9.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 16 lid 1	Wij verzoeken u de oorspronkelijke bepaling te handhaven omdat door het vervallen van de betreffende bepaling de aansprakelijkheidsduur voor de adviseur opgerekt wordt naar de wettelijke termijn van 20 jaar hetgeen een disproportionele en onredelijk lange termijn oplevert voor opdrachtnemer.	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
10.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 15 lid 1	Wij nemen aan dat deze beperking van de aansprakelijkheid van de adviseur van toepassing is op de Raamovereenkomst en de daaruit voortvloeiende Nadere overeenkomsten gezamenlijk. Kunt u dit bevestigen?	Gelet de omvang van de opdracht geldt de beperking per NOK.
11.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 12 lid 7	Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen nu voor contractoverneming medewerking van de opdrachtnemer nodig is.	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
12.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 12 lid 4	Wij verzoeken u deze zinsnede te handhaven (overeenkomstig de Nederlandse wetgeving) nu u hiermee ten nadele van adviseur afwijkt.	Opdrachtgever is het eens met de voorgestelde wijziging en zal dit verwerken in de overeenkomst die in de gunningsfase bij de aanbestedingsdocumenten zal worden gevoegd.
13.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 11 lid 15	In relatie tot de duur van de [raam]overeenkomst achten wij deze bepaling niet redelijk en daarom verzoeken wij u deze bepaling als volgt aan te passen: 'De eventuele extra werkzaamheden in verband met deze opdracht, die het gevolg zijn van gedurende de opdracht veranderde (overheids-)regulering welke voor Adviseur voorzienbaar had kunnen of behoren te zijn, komen voor rekening en risico van Adviseur.'	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen. In de loop van de overeenkomst is het zeker wel mogelijk dat wet-regulering wijzigen. ON zal o.a. bij een NOK rekening moeten houden met wijzigingen in regulering.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

14.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 11 lid 14	Deze bepaling omvat een verlegging van risico naar opdrachtnemer voor door/namens opdrachtgever opgestelde documenten waar opdrachtnemer geen invloed op heeft gehad. Wij verzoeken u dit artikel te vervangen door "Opdrachtnemer is verplicht Opdrachtgever te waarschuwen, indien inlichtingen en/of gegevens verstrekt door of namens Opdrachtgever of beslissingen genomen door of namens Opdrachtgever klaarblijkelijk zodanige fouten bevatten of gebreken vertonen, dat hij in strijd met de eisen van redelijkheid en billijkheid zou handelen als hij zonder waarschuwing bij de vervulling van de opdracht daarop zou voortbouwen."	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
15.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 11 lid 6	Wij verzoeken u deze bepaling aan te passen zodat alvorens de opdrachtnemer in verzuim raakt hij eerst in gebreke wordt gesteld en de mogelijkheid krijgt tot herstel binnen een redelijke termijn.	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
16.	Afwijkingen van en aanvullingen op DNR 2011, art. 8	Esthetische waarde is een subjectief begrip. Alleen indien partijen tot overeenstemming kunnen komen over de objectieve criteria ten aanzien van de esthetische waarde van het ontwerp kan opdrachtnemer met deze wijziging op artikel 8 DNR akkoord gaan. Kunt u bevestigen dat voor deze opdracht objectieve criteria zullen worden vastgesteld?	Opdrachtgever is het eens met de voorgestelde wijziging en zal dit verwerken in de overeenkomst die in de gunningsfase bij de aanbestedingsdocumenten zal worden gevoegd.
17.	Kerncompetentie B	De Gegadigde heeft aantoonbare ervaring met het opstellen van	Opdrachtgever kan niet instemmen met uw verzoek om de eis van G10 op te rekken naar G25 omdat het aantal stakeholders en

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		een variantenstudie en haalbaarheidsstudie voor een project in een complexe binnenstedelijke omgeving van een G10 gemeente. Graag verzoeken wij u om deze eis op te rekken naar G25, kunt u hier mee instemmen?	factoren waar rekening mee gehouden moet worden in een variantenstudie in steden die op plekken 11 tot en met 25 staan kleiner zijn dan in de G10 en daarmee de complexiteit van de opdracht niet voldoet aan de complexiteit zoals bedoeld in deze kerncompetentie.
18.	DNR	De bijlage met afwijkingen en aanvullingen op de DNR ontbreekt. Kan de opdrachtgever deze toevoegen?	Deze zijn alsnog bijgevoegd als bijlage bij deze nota.
19.	Selectie criterium 3	Omdat dit een Europese aanbesteding is, gaan we ervan uit dat de opdrachtgever ook buitenlandse referenties accepteert. Klopt dit?	Ja, dat klopt.
20.	Selectie criterium 2	Omdat dit een Europese aanbesteding is, gaan we ervan uit dat de opdrachtgever ook buitenlandse referenties accepteert, dus niet voor Rijkswaterstaat of ProRail. Klopt dit?	Nee, want de referenties voor Rijkswaterstaat of ProRail hebben betrekking op de selectiecriteria. Daarvoor mag de aanbestedende dienst zelf bepalen aan welke aanvullende criteria een referentie moet voldoen om punten te scoren.
21.	Selectie criterium 1	Accepteert de opdrachtgever referenties met een vergelijkbare, internationale contractvorm i.p.v. UAV-GC?	Nee dan voldoet de referentie niet aan het selectie criterium. Opdrachtgever zal werken met de UAV-GC contractvorm en derhalve heeft ervaring met een andere contractvorm geen toegevoegde waarde.
22.	Kerncompetentie C	In de context van UAV-GC is de eis van een uitvoeringsontwerp niet logisch. Wij stellen voor “schetsontwerp t/m uitvoeringsontwerp” te vervangen door “schetsontwerp t/m definitief ontwerp”. Is dat voor de opdrachtgever acceptabel?	Opdrachtgever kan daar mee instemmen. Eis in kerncompetentie C wordt als volgt aangepast: ‘schetsontwerp tot en met definitief ontwerp’. Waarbij het uitgangspunt geldt dat gegadigde voor het als referentie ingediende DO al goed heeft moeten nadenken over de wijze van uitvoering.
23.	Kerncompetentie B	Accepteert de opdrachtgever referenties in een complexe binnenstedelijke omgeving buiten Nederland? Dus qua grootte vergelijkbaar met een	Ja, dat is toegestaan. U dient dan wel aan te tonen dat deze buitenlandse stad overeenkomt met de G10 eis.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		G10 gemeente?	
24.	Kerncompetentie A	Accepteert de opdrachtgever referenties die afgerond zijn in afgelopen vijf jaar en waarvan de voorbereidingsfase al langer dan vijf jaar geleden begon?	Ja, dat is toegestaan.
25.	Kerncompetentie s	Klopt het dat de totale opdrachtsom van alle referenties voor de kerncompetenties meer dan € 2 miljoen moet bedragen?	Ja, dat klopt.
26.	Kerncompetentie s	Is het toegestaan om met meerdere referenties een kerncompetentie aan te tonen?	Nee, dat is niet toegestaan. Een kerncompetentie moet met één referentie aangetoond kunnen worden.
27.	Selectieleidraad, paragraaf 2.7	Par. 2.7 Van toepassing verklaarde voorwaarden: Hier wordt verwezen naar Bijlage 4 “afwijkingen en aanvullingen”. De aan de aanbestedingsdocumenten bijgevoegde bijlage 4 betreft echter een ‘startnotitie’. Vraag 1a: Kunt u de juist bijlage leveren? Vraag 1b. Volgt er nog een 2e Nvl-ronde voor vragen over de aanvullende informatie?	Vraag a: deze is alsnog bijgevoegd. Vraag b: vragen over de aanvullende informatie kan ook nog gesteld worden in de gunningsfase. Dus er zal geen ruimte zijn voor vragen over deze aanvullende informatie in de selectiefase.
28.	Selectieleidraad, paragraaf 4.2.1.	Als bewijsmiddel voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering vraagt u (t.z.t.) om een kopie van de verzekeringspolis. Wij leggen in principe altijd het verzekeringscertificaat over. Is dat akkoord?	Ja, dat is akkoord.
29.	Selectieleidraad, paragraaf 4.2.3. Kerncompetentie B	De omzeteis van 2 MIO lijkt hier disproportioneel. Wij vragen u de gevraagde contractwaarde significant te verlagen.	Bij de beantwoording gaat de opdrachtgever ervan uit dat omzeteis synoniem is aan contractwaarde. Er wordt namelijk geen omzeteis gesteld. Opdrachtgever is van mening dat deze eis niet disproportioneel is en is niet bereid de contractwaarde te verlagen. Zie ook het antwoord op vraag 57, het gaat om de contractwaarde van alle kerncompetenties samen.
30.	Selectieleidraad,	U vraagt om een opdracht	Nee, Opdrachtgever is daar niet toe bereid.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

	paragraaf 4.2.3. Kerncompetentie B	binnen een G10 gemeente. Kunt u dit verruimen naar een referentie in 'grootstedelijke omgeving'?	
31.	Selectieleidraad, Par. 4.2.3. Geschiktheidseis	"Het is toegestaan om meerdere kerncompetenties via één referentie aan te tonen, in dat geval moet de opdrachtwaarde van de ingediende referenties samen ten minste € 2 miljoen bedragen." Bedoelt u hier dat een kerncompetentie tot de gevraagde contractwaarde mag worden aangetoond middels meerdere referenties? Graag verduidelijking van deze zin.	Wat bedoeld wordt is dat per kerncompetentie één referentie moet worden ingediend, maar als u een referentie kunt overleggen waarin meerdere kerncompetenties worden aangetoond dan is dat ook toegestaan. De totale contractwaarde van de referenties samen moet ten minste € 2 miljoen bedragen. Om aan te tonen dat u aan de kerncompetenties A tot en met E voldoet mag u maximaal 5 referenties indienen. Zie ook het antwoord op vraag 2
32.	Selectieleidraad 4.2.3, Technische bekwaamheid, Geschiktheidseis	U geeft aan: "De omvang van de contractwaarde van de referentie behorend bij de kerncompetities dient ten minste € 2 miljoen te bedragen. Het is toegestaan om meerdere kerncompetenties via één referentie aan te tonen, in dat geval moet de opdrachtwaarde van de ingediende referenties samen ten minste € 2 miljoen bedragen". Is onze interpretatie juist dat er voor bij een projectreferentie die gebruikt wordt om meer dan één referentie aan te tonen geldt dat de onze eigen verkregen opdracht van dit project ten minste een waarde van € 2 miljoen moet bedragen? Zo niet, kunt u verduidelijken wat u bedoelt met opdrachtwaarde van de ingediende referenties samen?	Zie antwoord op vraag 2
33.	Selectieleidraad 4.2.3, Technische bekwaamheid,	U geeft aan: "De omvang van de contractwaarde van de referentie behorend bij de kerncompetities	Het gaat bij de contractwaarde van de referentie om de opdrachtwaarde van uw eigen opdracht, dus om de ingenieurswerkzaamheden.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

	Geschiktheidseis:	dient ten minste € 2 miljoen te bedragen. Het is toegestaan om meerdere kerncompetenties via één referentie aan te tonen, in dat geval moet de opdrachtwaarde van de ingediende referenties samen ten minste € 2 miljoen bedragen". Is onze interpretatie juist dat er voor een afzonderlijke projectreferentie geldt dat de bouwsom van het project ten minste € 2 miljoen moet bedragen? Zo niet, kunt u verduidelijken wat u precies bedoelt met contractwaarde van de referentie?	
34.	Selectieleidraad 4.2.3, Technische bekwaamheid, Kerncompetentie B:	Wij constateren dat het begrip G10-gemeente niet eenduidig wordt gebruikt. Kunt u aangeven welke gemeenten er onder de G10 vallen?	Het gaat om Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht, Eindhoven, Groningen, Tilburg, Almere, Breda en Nijmegen.
35.	Selectieleidraad 4.2.3, Technische bekwaamheid, Kerncompetentie A	U geeft in uw omschrijving aan: "Bureau was verantwoordelijk voor het organiseren van de meerdere disciplines en hoofdaannemer van het multidisciplinaire project." Verstaat u onder hoofdaannemer dat ON in een eventueel samenwerkingsverband de leidende partij is geweest, of dat ON als uitvoerende partij hoofdaannemer van het project moet zijn geweest? Kunt u de term hoofdaannemer hierin verduidelijken?	U kunt alleen aan deze eis voldoen als de gegadigde de partij was die de eindverantwoordelijkheid had over de ingenieurswerkzaamheden voor het multidisciplinaire project. De hoofdaannemer is dus partij met eindverantwoordelijkheid over de ingenieurswerkzaamheden.
36.	Selectieleidraad 4.2.2, Technische bekwaamheid; kwaliteitsborging: U	U stelt dat in een samenwerkingsverband alle deelnemers in het bezit moeten zijn van het ISO-9001 en ISO-14001 certificaat. Moeten alle onderaannemers zelf ook in het bezit zijn van ISO 14001	Alleen als de onderaannemer ook als derde wordt opgevoerd.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		certificaat?	
37.	Selectieleidraad 2.7	U geeft in deze paragraaf aan dat de DNR van toepassing is met de genoemde afwijkingen en aanvullingen hierop van de gemeente Amsterdam zoals in bijlage 4 te vinden. Bijlage 4 betreft echter de startnotitie; Graag voor de volledigheid alsnog de juiste bijlage toevoegen.	Zie bijlage bij deze Nota.
38.	selectieleidraad, par. 4.2.3, blz. 27	Dienen wij onder 'G10 gemeente' te verstaan 'een van de tien grootste Nederlandse gemeenten m.b.t. inwoneraantal'? Zo nee, wilt u toelichten wat wij hieronder moeten verstaan?	Zie het antwoord op vraag 34
39.	selectieleidraad, par. 4.2.3, blz. 27	Wij gaan ervan uit dat met de term 'hoofdaannemer' bij kerncompetentie A wordt bedoeld 'de hoofdaannemer van het voorbereiden van het project' en niet 'de hoofdaannemer voor de realisatie'. Is die aanname juist? Zo nee, hoe dienen wij 'hoofdaannemer' hier te lezen?	Zie antwoord op vraag 35
40.	selectieleidraad, par. 4.2.1, blz. 27	De verzekeringspolis bevat bedrijfsgevoelige informatie. Onze verzekeraar staat daarom niet toe dat (kopieën van) de polis aan derden worden verstrekt. Wij beschikken wel over een verklaring van onze verzekeraar waaruit blijkt dat onze verzekering aan de gestelde eisen voldoet. Wilt u een dergelijke verklaring ook als bewijsmiddel accepteren?	Zie vraag 28 en het antwoord daarop
41.	Selectieleidraad, hoofdstuk 5, blz. 31	In de tekst onder selectiecriteria 3 en 4 vermeldt u expliciet 'dit mag een aparte referentie zijn'. Op basis van de inleiding van	Dit betreft slechts een benadrukking.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		hoofdstuk 5 leiden wij af dat voor elk selectie criterium sowieso aparte referenties kunnen worden ingediend. Is de tekst 'dit mag een aparte referentie zijn' slechts een benadrukking daarvan of dienen gegadigden dat anders te interpreteren?	
42.	Selectie leidraad, hoofdstuk 5, blz. 30	Bij de inleiding van selectie criterium 2 stelt u dat ervaring moet zijn opgedaan met planvorming, ontwerp en begeleiding in de uitvoering van een verbinding. Hoe relateert u deze eis aan de twee werkzaamheden waarop de referenties betrekking moeten hebben?	Het gaat bij dit selectie criterium om werkzaamheden van voorbereiding tot en met realisatie van een verbinding, waarbij er in ieder geval sprake moest zijn dat de gegadigde werkzaamheden moet hebben verricht ten behoeve van het kiezen van een optimale modaliteitskeuze en werkzaamheden ten behoeve van de voorbereiding en realisatie van de verbinding.
43.	Selectie leidraad, hoofdstuk 5, blz. 29	Is onze interpretatie juist dat op de referentieprojecten die worden ingediend ter invulling van de selectie criteria geen eisen aan uitvoerings- en opleverperiode van toepassing zijn? Zo nee, welke eisen gelden er voor de uitvoerings- en opleverperiode van de referentieprojecten voor de selectie criteria?	De werkzaamheden dienen in de afgelopen 5 jaar te zijn uitgevoerd. De opdracht mag eerder dan 5 jaar geleden zijn verleend.
44.	Selectie leidraad, bijlage 2	In bijlage 2 dienen de oorspronkelijke opleverdatum bij opdrachtverstrekking en de uiteindelijke opleverdatum te worden ingevuld. U verlangt dat referenties voor de kerncompetenties tijdig zijn opgeleverd. Wanneer een verlate oplevering heeft plaatsgevonden, is dat lang niet altijd te wijten aan de gegadigde. Het zou dan ook onterecht zijn om op basis van een verschil tussen de geplande en uiteindelijke opleverdatum een referentie hoe	Opdrachtgever is bereid tijdig opgeleverd te laten vallen. De zin luidt dan als volgt: Uit deze referentie blijkt dat de gegadigde in de afgelopen vijf jaar dienstverlening met betrekking tot de kerncompetenties A tot en met E op vakkundige en regelmatige wijze heeft uitgevoerd. Wel geldt de eis dat alleen de werkzaamheden die zijn opgeleverd meetellen om te voldoen aan de eis m.b.t. de betreffende kerncompetentie (zie ook het formulier referentiemodel).

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		dan ook niet te accepteren. Hoe dienen gegadigden te onderbouwen dat die vertraging niet te wijten was aan de gegadigde?	
45.	selectieleidraad, par. 4.2.3, blz. 28	De referenties bij de kerncompetenties kennen vaak een lange doorlooptijd, waardoor referentieprojecten die in de afgelopen vijf jaar zijn opgeleverd vaak al eerder dan vijf jaar gelden van start gegaan zijn. Morgen wij ervan uitgaan dat de oplevering van de referentieprojecten in de afgelopen vijf jaar moet hebben plaatsgevonden, maar dat de uitvoering ervan al eerder mag zijn gestart?	Ja, dat is akkoord.
46.	selectieleidraad, par. 4.2.3, blz. 28	Indien de waarde van elk van de referenties individueel minimaal €2 miljoen dient te bedragen, verzoeken wij u deze eis te heroverwegen. Een minimale contractwaarde van €2 miljoen staat niet in redelijke verhouding tot de gebruikelijke omvang van het type werkzaamheden waarvoor de referenties worden gevraagd.	Zie het antwoord op vraag 29.
47.	selectieleidraad, par. 4.2.3, blz. 28	Is onze interpretatie juist dat de totale contractwaarde van de (minimaal 1, maximaal 5) referenties samen die worden ingediend voor de geschiktheidseisen ten minste € 2 miljoen moet bedragen, en dat niet elke individuele referentie een contractwaarde van minimaal €2 miljoen hoeft te hebben? Zo nee, wilt u de tweede paragraaf onder de kop 'Geschiktheidseis' nader toelichten?	Zie het antwoord op vraag 2.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

48.	selectieleidraad, par. 4.2.3, blz.28	Onder de kop 'Geschiktheidseis' wordt gesproken over de contractwaarde. Is onze interpretatie juist dat u met contractwaarde doelt op de omvang van de opdracht aan gegadigde? Zo nee, kunt u nader specificeren hoe wij 'contractwaarde' moeten uitleggen?	Uw interpretatie dat het gaat om de opdrachtwaarde van de opdracht aan gegadigde is juist.
49.	Selectieleidraad, hfdst 2, par. 7, blz. 15	Hoe vindt na fase 2B en gedurende de verdere looptijd van de overeenkomst de tussentijdse evaluatie plaats?	Na elke fase wordt een tussentijdse evaluatie gehouden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Tevens zal in het kader van prestatieketen ook periodiek de samenwerking worden geëvalueerd.
50.	DNR	In uw afwijking op artikel 11 lid 6 van de DNR 2011 wordt gesteld dat overeengekomen termijnen direct fataal zijn. Wij verzoeken u vriendelijk om deze afwijking voor dit project te laten vervallen en aan te sluiten bij de DNR 2011. In uitvoeringen van projecten spelen vaak afhankelijkheden van derden een rol die niet direct beïnvloedbaar zijn door het ingenieursbureau. Bovendien kunnen externe factoren (bv. nieuwe overheidsmaatregelen m.b.t. COVID-19) er voor zorgen dat termijnen niet gehaald kunnen worden door het ingenieursbureau. Het gaat daarom nogal ver om op voorhand te bepalen dat alle termijnen fatale termijnen zijn en dat het ingenieursbureau direct schadelijktig is bij het overschrijden van een termijn. Vraag: Bent u bereid uw afwijking op artikel 11 lid 6 van de DNR 2011 te laten vervallen?	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen
51.	Selectieleidraad	Wat is de verwachte omzet (per	Omzet per jaar is moeilijk in te schatten. De

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		jaar) voor het raamcontract, dit om gegadigde in staat te stellen af te wegen of voldoende capaciteit kan worden geleverd.	totale waarde van de opdracht voor alle fases wordt ingeschat op een waarde tussen 4 en 5 miljoen euro. Waarbij rekening gehouden moet worden met het feit dat na elke fase bij een negatieve evaluatie het contract beëindigd kan worden. Het project bevindt zich nu nog in de variantenfase en er is daarom nog geen definitief besluit genomen welke variant zal worden gerealiseerd. De keuze voor de variant kan van invloed zijn op de omvang van de opdracht.
52.	Selectieleidraad (Selectiecriteria)	Onder Selectie criterium 4 geeft u aan 'Referentie waaruit blijkt dat er ingenieursdiensten zijn uitgevoerd ten behoeve van het realiseren van spoorwerk'. Vraag: Kunt u bevestigen dat het uitvoeren van ingenieursdiensten voor een kunstwerk (bijvoorbeeld viaduct of onderdoorgang) voor spoorinfrastructuur hieraan voldoet?	Ja, dat voldoet.
53.	Selectieleidraad (Kerncompetenties)	Wij hebben een referentieproject waarbij de gevraagde werkzaamheden door ons - zoals gebruikelijk - zijn uitgevoerd in opdracht van successievelijk 2 opdrachtgevers (respectievelijk ontwerpfase voor overheid en uitvoeringsfase voor marktpartij). Vraag: Kunt u bevestigen dat het indienen van een referentie uitgevoerd voor successievelijke 2 opdrachtgevers voldoet aan de door u gestelde eis voor Kerncompetentie C?	Ja, dat voldoet.
54.	Selectieleidraad	In lid 14 van uw Beleidsregel Integriteit en Overeenkomsten (BIO; zie par. 2.10.1. Selectieleidraad) is opgenomen dat de Opdrachtnemer de gemeente dient te vrijwaren voor claims van derden als gevolg van	Opdrachtgever is niet bereid de tekst aan te passen.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		een opschorting, ontbinding of beëindiging van de Overeenkomst. Deze onbeperkte vrijwaring voor claims van derden gaat erg ver en is voor ons niet acceptabel. In advies 331 heeft de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvA) geoordeeld dat een dergelijke bepaling in strijd is met Voorschrift 3.9 D lid 1 Gids Proportionaliteit (2e herziening, januari 2020). Daarnaast heeft de CvA geoordeeld dat de ongelimiteerde vrijwaring, die eveneens een onbeperkte aansprakelijkheid inhoudt, niet verzekeraar is. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de zinsnede 'indien dit voortvloeit uit lid 11 van de BIO' toe te voegen aan lid 14 van de BIO. Vraag: Bent u hiertoe bereid?	
55.	Selectieleidraad	De gemeente eist in par.4.2.2. een kwaliteitssysteemcertificaat op basis van de norm ISO14001 of gelijkwaardig. ISO 14001 kent de mogelijkheid van een zogenaamde 'Zelfverklaring van gelijkwaardigheid'. Kunt u bevestigen dat voornoemde 'zelfverklaring van gelijkwaardigheid' - zoals bij vele andere overheidsaanbestedingen - voldoet aan de door u gestelde eis ten aanzien van de ISO14001-norm?	Ja, dat voldoet.
56.	Selectieleidraad	In paragraaf 2.5.2. van de Selectieleidraad benoemt u onder punt 1 een aantal 'Producten op basis van resultaatsverplichting'. De diensten van een ingenieursbureau kunnen doorgaans niet gekwalificeerd	Alle producten zoals genoemd onder punt 1 vallen onder een resultaatsverplichting. Per product zal een beschrijving gemaakt worden met daarin de eisen per product en het resultaat dat behaald moet worden.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		worden als een resultaatsverplichting, maar worden gezien als een inspanningsverplichting. Vraag: Kunt u aangeven in hoeverre en op welke manier u de in 2.5.2. onder punt 1 genoemde producten kwalificeert als resultaatsverplichting?	
57.	Kerncompetentie B	U geeft aan dat de gegadigde “aantoonbare ervaring dient te hebben met het opstellen van een variantenstudie en haalbaarheidsstudie voor een project in een complexe binnenstedelijke omgeving van een G10 gemeente met een opdrachtwaarde 2 miljoen”. Wij vinden deze eis van 2 miljoen in verhouding tot de geschetste werkzaamheden in deze tender niet redelijk. Bent u bereid deze opdrachtwaarde te verlagen naar 100.000 euro?	We zijn niet bereid om per kerncompetentie een maximum opdrachtwaarde te bepalen, de waarde van de referenties om aan de kerncompetenties te voldoen moet gezamenlijk een opdrachtwaarde van € 2 miljoen euro bedragen.
58.	Kerncompetentie C:	Kerncompetentie C: Ontwerpen van infrastructurele verbindingen in combinatie met Rijksinfrastructuur in Nederland. De Gegadigde heeft in de periode van vijf jaar voorafgaande aan de publicatie van de aanbesteding van schetsontwerp tot uitvoeringsontwerp in de GWW-sector uitgevoerd waarbij het ontwerp door middel van Systems Engineering en met toepassing van BIM tot stand is gekomen Rijkswaterstaat als beheerder/eigenaar van Rijksinfrastructuur heeft de afgelopen vijf jaar een knip in de contracten gemaakt. Waarbij het opstellen van een schetsontwerp	Zie het antwoord op vraag 22.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		tot en met VO soms DO, nooit UO wordt voorbereid door een RWS of Ingenieursbureau en een DO (vaak) en altijd het UO (Uitvoeringsontwerp) alleen mag worden opgesteld wanneer de Opdrachtnemer ook het werk gaat realiseren (aannemer). Bent in dit kader bereid tot de volgende formulering: De Gegadigde heeft in de periode van vijf jaar voorafgaande aan de publicatie van de aanbesteding van schetsontwerp tot en met VO in de GWW-sector uitgevoerd waarbij het ontwerp door middel van Systems Engineering en met toepassing van BIM tot stand is gekomen. Of bedoelt u met --tot-- uitvoeringsontwerp, exclusief uitvoeringsontwerp, dus tot en met DO?	
59.	Selectie criterium 4 op pagina 31	Selectie criterium 4 op pagina 31 geeft het volgende aan: referentie waaruit blijkt dat er ingenieursdiensten zijn uitgevoerd ten behoeve van het realiseren van een verbinding over of onder rijkswater. Wat bedoelt u met een verbinding? Gaat dit om een kunstwerk? Of een bepaald type kunstwerk. Of is de aanleg van een weg óók een verbinding?	Bij dit criterium gaat het om een verbinding over of onder water en dat is een onderdoorgang of een viaduct. Het water in kwestie dient rijkswater te zijn, zodat ook duidelijk wordt dat u ervaring heeft met het werken met Rijkswaterstaat. Een weg is geen verbinding over water.
60.	Bijlage 2	In bijlage 2 model Referentie verklaring staat: "Omschrijving van de werkzaamheden <eventueel aangevuld met projectbladen; totaal maximaal 2 bladzijden A4-formaat exclusief	Daarmee wordt bedoeld dat de beschrijving van de referentie maximaal 2 A4 mag zijn en dat er additioneel nog beeldmateriaal mag worden bijgevoegd om een en ander te verduidelijken.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		beeldmateriaal". Kunt u nader toelichten wat bedoeld wordt met "exclusief beeldmateriaal"?	
61.	4.2.3	Op pagina 28 (Technische bekwaamheid kerncompetentie) onder Geschiktheidseis staat: "Uit deze referentie blijkt dat de gegadigde in de afgelopen vijf jaar dienstverlening met betrekking tot de kerncompetenties A tot en met E op vakkundige en regelmatige wijze heeft uitgevoerd en tijdig heeft opgeleverd". De laatste zin kan men aannemen dat het referentieproject voor de kerncompetentie afgerond moet zijn. Op pagina 29 (Selectie) staat: "Gegadigde dient duidelijk te vermelden welke onderdelen van het referentie project zijn uitgevoerd en opgeleverd indien het referentieproject nog niet is afgerond. Alleen de opgeleverde en geaccepteerde onderdelen zullen worden meegenomen in de beoordeling van het referentieproject". Indien dezelfde referentie voor kerncompetentie en selectiecriteria worden gebruikt is het niet duidelijk of de referentieprojecten afgerond moeten zijn. De eis aan het volledig afgerond zijn van een referentie is nu verschillend voor de kerncompetentie en het selectie criterium. Verzocht wordt de formulering van het afgerond zijn van een referentie t.b.v. het selectie criterium ook van	Zie het antwoord op vraag 44.

1^e Nota van Inlichtingen

AI 2020-0217

Raamovereenkomst Ingenieursdiensten t.b.v. realisatie Verbinding Zeeburgereiland

		toepassing te verklaren op de kerncompetenties.	
62.	4.2.3: Op pagina 28	Op pagina 28 (Technische bekwaamheid kerncompetentie) onder Geschiktheidseis staat: “De omvang van de contractwaarde van de referentie behorend bij de kerncompetities dient ten minste € 2 miljoen te bedragen. Het is toegestaan om meerdere kerncompetenties via één referentie aan te tonen, in dat geval moet de opdrachtwaarde van de ingediende referenties samen ten minste € 2 miljoen bedragen”. Helaas is niet duidelijk of elke referentie tenminste €2M moet bedragen of de som van alle ingediende referenties tenminste €2M.	Zie antwoord op vraag 2.
63.	Algemeen	Kunt u aangeven wat de omvang is van de opdrachtwaarde voor de totale raamovereenkomst.	Zie het antwoord op vraag 51.

4 Bijlagen

Bijlage 1- Afwijkingen van en aanvullingen op De Nieuwe Regeling (DNR) 2011. 11-05-2012